

1. Verplichting voor de vervoerder?

Wordt als optie genoemd in de mail van (10)(2e).

Lijkt mij niet noodzakelijk en evenmin wenselijk.

Niet noodzakelijk: verplichting aan de burger volstaat, (medewerkers van) vervoerders kunnen burgers daarop aanspreken en bij niet-naleving kunnen politie/boa handhavend optreden.

Niet wenselijk: een zelfstandige verplichting aan vervoerders is niet werkbaar, omdat dit van vervoerders verlangt dat zij bij elke ingang van de trein / bus / tram een controleur plaatsen die toegang weigert als een reiziger geen mondkapje draagt. Die personeelsleden zijn er niet.

2. Aanpassing artikel 2.6 Beëindiging voorziening openbaar vervoer

Artikel 2.6. Inrichting en beëindiging voorziening openbaar vervoer

1. Vervoerders richten voorzieningen voor openbaar vervoer en de Waddenveren zodanig in dat reizigers in staat worden gesteld zoveel mogelijk een afstand van tenminste 1,5 meter ten opzichte van alle andere in de voorzieningen aanwezige personen in acht te nemen.

2. De voorzitter kan na overleg met de vervoerder voorzieningen voor openbaar vervoer en de Waddenveren beëindigen of beperken, indien:

a. de inrichting van deze voorzieningen reizigers niet of onvoldoende in staat stelt zoveel mogelijk een afstand van tenminste 1,5 meter ten opzichte van alle andere in de voorzieningen aanwezige personen in acht te nemen; en

b. de beëindiging van deze voorziening het transport van personen die werkzaam zijn in vitale processen of transport dat anderszins noodzakelijk is voor de mobiliteit van Nederland niet onnodig belemmert.

NB1. De aangepaste bepaling maakt duidelijk dat op vervoerders een verplichting rust om voorzieningen voor openbaar vervoer in te richten met het oog op de 1,5 meter afstand. De formulering is afgestemd op / gerelateerd aan de inspanningsverplichting die op de reizigers rust (artikel 2.6a).

NB2. Het tweede lid bevat de bestaande bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio. Belangrijke aanpassing "in overleg met" → "na overleg met". "In overleg met" impliceert overeenstemming tussen vervoerder en voorzitter. Dat is niet handig als doorzettingsmacht voor de voorzitter gewenst is.

NB3. De Waddenveren zijn hier genoemd.

NB4. Anders dan bij de mondkapjes (zie hierna), vallen de haltes/perrons/stations en veerkades/terminals onder de verplichting en bevoegdheid van dit artikel.

3. Nieuw artikel mondkapjesplicht, "zoveel mogelijk in acht nemen" 1,5 meter afstand in openbaar vervoer, uitzondering op 1,5 meter-eis.

Artikel 2.6a Gebruik voertuigen openbaar vervoer en Waddenveren

1. Personen die reizen met voor een ieder openstaand personenvervoer volgens een dienstregeling met een auto, bus, trein, metro, tram of een via een geleidesysteem voortbewogen voertuig, dan wel een schip dat een veerdienst tussen een Waddeneiland en het vasteland onderhoudt:

a. dragen tijdens het reizen een mondkapje; en

b. nemen zoveel mogelijk een afstand van tenminste 1,5 meter ten opzichte van andere personen in acht.

2. Het verbod van artikel 2.2, eerste lid, is niet van toepassing op personen als bedoeld in het eerste lid.

NB1. Conform bespreking Sjeanne/Heine op 7 mei: de uitzondering op 1,5 meter-eis opgenomen artikel in 2.6a, vanwege voorkeur voor clusteren bepalingen over OV-gebruik. Dus niet toegevoegd aan artikel 2.2, tweede lid.

NB2. Waddenveren toegevoegd (zijn geen OV in de zin van de Wet personenvervoer 2000).

NB3. PM: besluitvorming mondkapjesverplichting op perrons / stations / haltes / veerkades / terminals Waddenveren.

NB4. PM: terminologie "mondkapje"

4. Definitie "mondkapje"

mondkapje: voorwerp dat op grond van zijn ontwerp bestemd is om het gezicht gedeeltelijk te bedekken, zodanig dat de verspreiding van virussen en andere ziektekiemen vanuit de mond en neus wordt tegengegaan;

NB1. Artikel bevat nu alleen omschrijving, is een aanzet in afwachting van input VWS, bijvoorbeeld technische specificaties of kwaliteitseisen waaraan een mondkapje moet voldoen. Er kan voor worden gekozen om de bepaling zo te laten

NB2. Na eerste telefonische afstemming met Wytze van der Woude (BZK) op 7 mei als uitgangspunt genomen dat een mondkapje wel als kleding in de zin van de Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding kan worden aangemerkt. Die wet verbiedt het dragen van kleding die het gezicht geheel bedekt of zodanig bedekt dat alleen de ogen onbedekt zijn, dan wel onherkenbaar maakt (o.a. in het openbaar vervoer). Aandachtspunt is dus dat de mondkapjesplicht niet mag leiden tot een mate van bedekking van het gezicht die in strijd komt met de Wet GBK. Daarom gekozen voor de clause 'zodanig dat ...'. Hierin ligt besloten dat de mate van gedeeltelijke bedekking *proportioneel* moet zijn, niet groter (of kleiner) dan nodig is om de verspreiding tegen te gaan.

NB3. Uit het 'op grond van zijn ontwerp bestemd zijn voor' volgt dat sjaals, nikabs en andere kledingstukken niet onder een mondkapje vallen. Deze uitleg moet ook in de mvt worden opgenomen. Ook deze clause strekt ertoe strijd met de Wet GBK te voorkomen.

NB4. PM: terminologie "mondkapje", besluitvorming volgt. Kan bijv. ook worden: mond- en neusbescherming.